UCRANIA

LA PEQUEÑA RUSIA

ARTÍCULO

Pablo García Sánchez

GEHM
Grupo de Estudios de Historia Militar

UCRANIA

LA PEQUEÑA RUSIA

por
Pablo García Sánchez

Ártículos

Grupo de Estudios de Historia Militar

www.gehm.es

Año 2015

UCRANIA, LA PEQUEÑA RUSIA

Pablo García Sánchez

3º Historia Universidad San Pablo CEU

RESUMEN

Ucrania saltó al panorama internacional a raíz de los enfrentamientos que se dieron a partir del Euromaidán, como protesta por la no incorporación del país a la Unión Europea. Como consecuencia de esto el gobierno del presidente Yanukovich fue derrocado, dando lugar posteriormente a una fuerte oleada pro-rusa en el este del país, que acabó con la incorporación rusa de Crimea. Sin embargo las tensiones que se han dado en el país no son fruto de un mal gobierno, para comprender qué ha dado lugar a estos hechos primero habremos de realizar un repaso de la historia de Ucrania, quien a lo largo de su historia ha estado en una constante búsqueda de su identidad al amparo siempre de su poderoso vecino, Rusia.

PALABRAS CLAVE: Rus de Kiev, Galitzia-Volinia ,Hetmanato, Ucrania, Crimea, Rusia, Unión Soviética, Unión Europea, Yuschenko, Tymoshenko, Yanukovych, Putin.

Ukraine, Little Russia

ABSTRACT

Ukraine jumped into the international scene following the clashes that occurred from Euromaidan, to protest the failure to incorporate the country into the European Union. As a result the government of President Yanukovich was overthrown, leading subsequently to a strong pro-Russian wave in the east, which ended with the Russian incorporation of Crimea. But the tensions that have occurred in the country are not the result of a bad government, to understand what has led to these facts we shall first review the history of Ukraine, who throughout its history has been in a constant search of identity, always under the view of their powerful neighbor, Russia.

KEY WORDS: Kievan Rus', Galitzia-Volinia , Cossack Hetmanate, Ukraine, Crimea, Russia, Soviet Union, European Union, Yuschenko, Tymoshenko, Yanukovych, Putin.

Introducción

Ucrania es el segundo país más grande de Europa por detrás únicamente de Rusia. Con una superficie total de 603.550 km^2, se encuentra conformada principalmente por estepas y mesetas, y la cruzan importantes ríos como el Dniéper, el Doniets, el Dniéster y el Bug Meridional. Limita con el Mar Negro al sur, la Federación Rusa al este, Bielorrusia al norte y Polonia, Eslovaquia, Hungría, Rumania y Moldavia al oeste.[1]

Su situación geoestratégica ha dado lugar a que Ucrania siempre se haya encontrado bajo la influencia y el punto de mira de otras naciones, especialmente bajo la de Rusia. A través de este artículo realizaremos un recorrido a lo largo de la historia de Ucrania para poder comprender cómo esta ha afectado a su configuración actual. Especial atención prestaremos a la trayectoria interna que Ucrania siguió desde la caída de la URSS y el proceso que se ha dado hasta llegar a la gravedad del momento actual, dándose en Ucrania una crisis de identidad como consecuencia de los intereses exteriores a los que ha sido sometida constantemente a lo largo del tiempo. Debido a esto también trataremos de explicar la influencia continua de Rusia y el motivo de sus intereses en Ucrania.

División administrativa de Ucrania. El país se encuentra dividido en veinticuatro óblast (provincias), la república autónoma de Crimea y dos ciudades con un estatuto especial: Kiev y Sebastopol.

[1] https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/up.html(7/4/2015)

Historia

El punto común de partida tanto como para Ucrania como para Rusia fue el surgimiento del Rus de Kiev (origen de las tres naciones eslavas de Europa del este: Rusia, Ucrania y Bielorrusia.). Su origen se encuentra en la llegada al norte de Rusia de Riurik, un jefe varego, hacia el año 856 d.C. La llegada de los Varegos se produjo como respuesta a la llamada de socorro de la población de la zona, quienes pidieron ayuda militar a estos para sostener el empuje de los jázaros, quienes estaban hostigando la región del Lago Ilmen, ante la insuficiencia de fuerzas para frenarles se pidió ayuda al exterior. Riurik era un jefe aventurero y pirata, quien acudió en su ayuda y consiguió restablecer el orden en el norte de Rusia, estableciéndose en el Ladoga y posteriormente en Novgorod.[2]
Tras su muerte en el 873 le sustituyó Oleg, quien en el año 882 consiguió conquistar la ciudad de Kiev, creando un nuevo estado independiente que pasaría a ser el Rus de Kiev. Oleg llegó incluso a atacar Constantinopla, logrando ventajosos tratos comerciales, tras su muerte hacia el 912 el reino se fue expandiendo especialmente bajo el gobierno de Sviatoslav (942-972 d.C.), quien pasó la mayor parte de su reinado ocupado en constantes campañas militares: consiguió acabar con los jázaros en el 965 y sometió también a los búlgaros, expandiendo su reino entre el Danubio y el Volga.

A su muerte le sucedió su hijo Vladímir (958-1015 d.C.), quien se hizo con el trono tras luchar contra sus dos hermanos por la corona. Sin embargo su figura destaca especialmente debido a que en el año 988 se convirtió al cristianismo junto a todo su pueblo. Esto supuso la imposición del cristianismo ortodoxo y un acercamiento hacia la cultura bizantina, que ayudaría a cohesionar política y culturalmente el Rus.[3] Tras su muerte se dieron de nuevo una serie de luchas entre sus hijos que llevaron al trono a Yaroslav el Sabio (978-1054 d.C.), quien durante su gobierno elaboró las primeras leyes, conocidas como *Pravda Iaroslava.* Así mismo expandió y consolidó el cristianismo, llegando a un acuerdo con las autoridades bizantinas para establecer la estructura jerárquica de la iglesia, la cual se organizó como una diócesis del Patriarcado de Constantinopla, siendo el metropolitano de Kiev nombrado por esta, mientras que los obispos eran elegidos por la corona. Imitando el estilo de los emperadores bizantinos trató de convertir Kiev en una ciudad imperial como Constantinopla construyendo bellos edificios como la catedral de Santa Sofía, en la que incluyó una biblioteca y una escuela para los hijos de los nobles.

A su muerte Yaroslav repartió el reino entre sus hijos para evitar las luchas, sin embargo esto dio lugar a la fragmentación del reino, que se iría acentuando con el paso del tiempo al volver a dividirse los territorios entre los diversos hijos. Esto daría lugar a la conformación de diversos principados a lo largo de los años, que se encontrarían en

---

[2] Vernadsky, George. *A History of Russia.* New Haven: Yale University Press, 1969, págs. 31-33.
[3] Vernadsky, George. *Kievan Russia.* New Haven: Yale University Press, 1973, págs. 60- 69.

constante enfrentamiento por hacerse con el trono de Kiev, considerado el principal principado.

De la progresiva evolución que siguieron los territorios surgieron tres grandes principados: el Principado de Galitzia-Volinia, la República de Nóvgorod y el Principado de Vladímir-Súzdal.[4] En la zona de Ucrania destacan especialmente los principados de Hálych (más tarde llamado de Galitzia) y Vladimir-Volinski (posteriormente Volinia). La unión de ambos principados se produjo en 1199, cuando tras la muerte del último príncipe de Hálych (Volodymyr Yaroslavych) parte de la nobleza invitó a hacerse con el trono al príncipe de Volinia, Román Mstyslavych. Román unió ambos territorios en el nuevo estado del Principado de Galitzia-Volinia (1199- 1349), en el año 1204 conquistó la ciudad de Kiev, convirtiéndose en el príncipe más poderoso del Rus. Sus sucesores tuvieron que hacer frente a las agresiones de los mongoles durante los últimos años de la década de 1230, especialmente a las invasiones de la Horda de Oro, un estado tártaro-mongol surgido hacia 1242 como una escisión del imperio mongol, que dominaría parte de Rusia, Ucrania y Kazajistán hasta finales del siglo XV.

El Principado de Galitzia-Volinia sobrevivió como pudo a las invasiones mongolas, unas veces como vasallos y otras luchando contra ellas.[5] Sin embargo el fin del principado llegó en el año 1340, con el envenenamiento por parte de la nobleza del último príncipe, Yuri II Boleslav. Tras su asesinato los nobles ofrecieron el trono a su primo el príncipe Liubartas, hijo del Gran Duque de Lituania, sin embargo esto supuso una confrontación con el rey Casimiro III de Polonia ya que este era su cuñado y también tenía derecho al trono. Esto se tradujo en un enfrentamiento que duró 30 años en el cual Casimiro III se hizo con toda Galitzia y posteriormente con la Volinia occidental, quedando Liubartas recluido en la Volinia oriental, sin embargo tras la muerte de Casimiro III en el 1370 consiguió recuperar toda Volinia. De este modo, a partir de entonces los territorios quedarían divididos entre Lituania y Polonia.

Por su parte en el año 1440 ante la decadencia del imperio de la Horda de Oro se conformó en Crimea un kanato independiente, que estaba conformado por la península de Crimea y la costa ucraniana del Mar Negro. Sin embargo este kanato independiente en el año 1475 pasó a ser un protectorado del Imperio Otomano, aunque recibiendo un trato bastante favorable que le permitía cierta autonomía.[6]

Con el paso del tiempo en Lituania se dio cada vez más una política pro-polaca, auspiciada además por las luchas con el Principado de Moscú. Esto dio lugar a que el 1 de julio de 1569 se firmase la Unión de Lublín, un pacto de unión firmado entre Polonia y Lituania por el cual ambas naciones se juntaban dando lugar a la República de las dos

---

[4] Vernadsky, George. *A History of Russia.* Págs. 41-42.
[5] http://www.encyclopediaofukraine.com/display.asp?linkpath=pages%5CG%5CA%5CGalicia6VolhyniaPrincipalityof.htm (7/4/2015)
[6] http://dergiler.ankara.edu.tr/dergiler/44/682/8675.pdf (7/4/2015)

Naciones, dándose a nivel social y cultural un predominio de la lengua polaca y el cristianismo católico.[7]

Este predominio de la cultura polaca trajo como consecuencias malestar entre los cosacos de Zaporozhia, un pueblo de origen eslavo y semi-nómada, que habitaba en el centro- sur de Ucrania desde finales del siglo XV. La política de imposición de la cultura polaca y el catolicismo, la llegada de nuevos nobles polacos que trajeron consigo un sistema feudal al que no estaban acostumbrados y las constantes legislaciones para tratar de controlarlos dieron lugar a constantes levantamientos a lo largo del siglo XVII. La más importante de todas ellas fue la acaudillada por Bohdan Khmelnytsky en 1648, que dio lugar a la Guerra por la Liberación (1648- 1654). Tras su levantamiento Khmelnytsky creó el Hetmanato, un estado cosaco ucraniano independiente. Sin embargo la gran presión ejercida por los polacos para recuperar el control llevó a los cosacos a pedir ayuda al zar ruso Aleksei Mikhailovich, quien decidió apoyar a los cosacos en su lucha contra Polonia (dando lugar a la Guerra Ruso- Polaca, que duraría de 1654 a 1667). Como consecuencia de esta decisión se firmó en el año 1654 el Tratado de Pereyáslav, por el cual los rusos se comprometían a prestar ayuda militar a cambio de convertir el Hetmanato en un protectorado del Zar.

En el año 1667 se firmaba el Tratado de Andrusovo entre Rusia y la República de las dos Naciones, por el cual ambas naciones se repartían Ucrania.[8] De este modo y usando como referencia el río Dniéper, la República de las dos Naciones se quedaba con el margen derecho de Ucrania y Rusia con el margen izquierdo más la ciudad de Kiev. A partir de este momento se empezó a llamar a Ucrania como *Malo Rossilla* (la Pequeña Rusia).

Con el paso del tiempo el gobierno ruso fue restando cada vez la soberanía regional, lo que produjo que cuando el hetman (jefe del Hetmanato) Ivan Mazepa se enteró de que el zar Pedro I de Rusia pensaba abolir la autonomía del Hetmanato se aliase con el rey Carlos XII de Suecia en su lucha contra Rusia. Sin embargo tras la derrota de los suecos en la batalla de Poltava en 1709, el zar Pedro I impuso un régimen mucho más severo, endureciendo una política anti-ucraniana y puso el Hetmanato directamente bajo el control de Rusia.

Progresivamente a lo largo del siglo XVIII Rusia fue adquiriendo mayor fuerza, mientras que Polonia iba decayendo. Este proceso tuvo su origen en la Guerra de Sucesión Polaca (1733 - 1738), a partir de la cual Polonia quedó muy debilitada y en una situación de declive. Aprovechando la debilidad polaca sus tres grandes enemigos: Rusia (bajo el gobierno de Catalina II La Grande), Prusia y Austria. Estas tres naciones se aliaron para repartirse el territorio polaco, en lo que se conoce como las Particiones de Polonia, que tuvieron lugar en 1772, 1793 y 1795. De los tres repartos que se

---

[7] http://www.encyclopediaofukraine.com/display.asp?linkpath=pages%5CL%5CU%5CLublinUnionof.htm (7/4/2015)

[8] Stoye, John. *El despliegue de Europa, 1648-1688.* Madrid: Siglo XXI de España, 1990, pág. 58.

hicieron las tres naciones obtuvieron grandes territorios, pero centrándonos en los territorios ucranianos estos quedaron repartidos entre Austria (que se hizo con toda la región de la Galitzia) y Rusia (que se hizo con el resto de Ucrania).[9]

Representación sobre un mapa de las particiones de Polonia.

Sin embargo la política expansionista e imperialista seguida por Catalina II La Grande no se limitó a hacerse con los territorios que conformaban Ucrania, sino que también anexionó Crimea y la zona de la costa del Mar Negro. Esto se produjo tras la Guerra ruso-turca de1768 a 1774, en la cual venció Rusia y se consiguió la independencia de Crimea de los otomanos (pasando a ser un protectorado ruso, además Rusia obtuvo derecho a construir dos puertos en el Mar Negro). En el año 1783 bajo el pretexto de evitar guerras civiles en Crimea, los rusos expulsaron al kan y anexionaron Crimea que pasó a ser un territorio más de Rusia. De este modo podemos observar que Rusia controlaba todos los territorios de Ucrania, excepto la parte Occidental que permanecía en manos de Austria.[10]

Este hecho es resaltable, puesto que esta división de los territorios no afectaría únicamente a nivel político y cultural sino también a nivel lingüístico. Esto se debe a que la incorporación de Ucrania al imperio de los zares desencadenó conflictos lingüísticos: como hemos dicho ya en la época de Pedro I se endureció la política anti ucraniana, que sería continuada por el fuerte proceso de rusificación que impuso

[9] http://aero-comlab.stanford.edu/jameson/world_history/A_Short_History_of_Poland_and_Lithuania.pdf (7/4/2015)

[10] Figes, Orlando. *Crimea: la primera gran guerra.* Barcelona: Edhasa, 2012, pág. 45.

Catalina La Grande. La parte controlada por los zares sufrió un intenso proceso de rusificación a lo largo de los siglos XVIII y XIX que proscribió el ucraniano. Sólo la parte de Ucrania que a raíz de los repartos de Polonia había quedado controlada por Austria desarrolló su lengua propia a lo largo del siglo XIX, lo que impulsó a muchos intelectuales a escapar de la represión rusa marchando a Austria.[11]

Esta división de los territorios de Ucrania entre Austria y Rusia permanecería inalterable hasta la llegada de la Primera Guerra Mundial, que traería consigo el estallido de la Revolución Rusa y la llegada de la Unión Soviética.

La Unión Soviética y Ucrania

El estallido en 1914 de la Primera Guerra Mundial llevó a Rusia a sumarse a la lucha en un intento de contrarrestar el poderío alemán. Sin embargo los continuos fracasos del ejército ruso, aunado a la larga duración de la guerra, provocaron la indignación del pueblo ruso hacia el zar Nicolás II, dando lugar a la Revolución de Febrero de 1917.

Las diversas penurias de la guerra dieron lugar a que en Febrero de 1917 comenzase en la ciudad de Petrogrado (actual San Petersburgo) una huelga entre los trabajadores, que fue aumentando la tensión y acabó en una rebelión. La rebelión fue tratada de sofocar mediante el uso de la policía y el ejército, sin embargo muchos de sus miembros acabaron uniéndose a la revolución, adquiriendo esta una fuerza que hizo abdicar al zar Nicolás II el día 2 de Marzo. El zar fue reemplazado por el Gobierno Provisional Ruso.

Sin embargo, con el fin de asegurar los derechos de la clase obrera surgieron asambleas de trabajadores a lo largo de todo el país, conocidas como soviets. Los bolcheviques fueron haciéndose progresivamente con el control de los soviets, presionando a favor de una revolución socialista, que liderada por Lenin y Trotsky acabó derrocando al Gobierno Provisional el 25 de Octubre de 1917 (7 de Noviembre según el calendario gregoriano) y entregando el poder a los soviets, en lo que se conoce como la Revolución de Octubre. Sin embargo la llegada de los bolcheviques al poder no fue del agrado de todos, especialmente por parte de muchos militares de tendencia zarista. Esto dio lugar a que estallase una guerra civil de 1917 a 1923 entre los llamados rusos blancos y los rusos rojos, que acabaría con la victoria de estos últimos.

Cuando se produjo la caída del zar en 1917 se estableció en Ucrania una dualidad de poderes entre los organismos del Gobierno Provisional de San Petersburgo y la Rada (Consejo Central de Ucrania), creada en Marzo de 1917 con apoyo de la burguesía y de círculos nacionalistas, que condenó la llegada al poder de los bolcheviques y en Noviembre proclamó la República Popular de Ucrania, dando lugar a un estado

[11] Sánchez Urios, Antonia. "Inmigración, necesidades y acceso a los servicios y recursos: los inmigrantes ucranianos en los procesos de inserción en la Comunidad Autónoma de Murcia". Tesis doctoral. Universidad de Murcia, Murcia, 2007, págs. 373-374.

ucraniano independiente que existió de 1918 a 1920. La Rada Central de Ucrania apoyó a las tropas austro-alemanas que invadieron el país en la primavera de 1918. Por su parte, los bolcheviques, que sólo estaban implantados en el Oeste y en el Sur, crearon en Jarkov, la República Soviética de Ucrania en diciembre de de 1917. Hasta 1920 Ucrania fue un campo de batalla entre el poder soviético y sus enemigos, aunque finalmente se acabaría imponiendo de nuevo el poder ruso. En diciembre de 1922, Ucrania asistió en Moscú al Primer Congreso de los Soviets de toda Rusia donde se aprobó el Tratado y la Declaración de Fundación de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

A partir de la entrada de Ucrania en la URSS comenzó a producirse un proceso de industrialización que era contrario al tradicional sistema de agricultura. Esta industrialización fue promovida con la llegada al poder de Stalin, quien impuso sus planes quinquenales para construir una economía socialista. Esto se traducía en una mayor industrialización y en la colectivización de la economía. Sin embargo la brutal colectivización por parte del Estado de las tierras y el ganado, unido a la exigencia de una alta producción de grano y a la intención de someter completamente al campesinado ucraniano dieron lugar a una terrible hambruna conocida como Holodomor, que tuvo lugar entre 1932 y 1933 y que acabó con la vida de millones de personas.[12] A este sufrimiento que tuvo soportar el pueblo ucraniano se sumaron posteriormente las conocidas purgas de Stalin, que supondrían la eliminación de un gran número de intelectuales y opositores al régimen.

Posteriormente en el año 1939 mediante las cláusulas secretas del tratado de no agresión firmado entre Alemania y la Unión Soviética, la Ucrania Occidental, que se encontraba repartida entre Checoslovaquia, Polonia y Rumania fue incorporada a la URSS. Además en año 1940 Ucrania se vio ampliada con los territorios de Besarabia y Bukovina del Norte.[13] Al año siguiente las tropas alemanas entrarían en Ucrania y en vez de aprovechar el descontento de la población, la trataron como a una raza inferior y como una colonia para la expansión alemana, lo que generaría un movimiento de resistencia a la invasión. Posteriormente en 1945 acabaría la guerra con la derrota alemana, además en este año la Transcarpatia pasó a Ucrania, de este modo todas las tierras de la etnia ucraniana quedaron finalmente agrupadas dentro de la URSS. En ese mismo año Ucrania participó en la fundación de la ONU como Estado separado.

Terminada la Segunda Guerra Mundial, la URSS se convirtió en uno de los países políticamente más influyentes del mundo, pero su poder económico no era comparable al occidental. Por este motivo, durante los primeros meses de la posguerra los dirigentes soviéticos trataron de presentar a la URSS como una nación pacífica dispuesta a negociar con sus socios. Sin embargo la diferencia de pensamiento político y de modelo económico entre los aliados y la URSS, unido a expansión de la influencia soviética

[12] http://cis.uchicago.edu/sites/cis.uchicago.edu/files/resources/100113-ukraine-holodomor-curriculum.pdf (7/4/2015)
[13] http://www.encyclopediaofukraine.com/display.asp?linkpath=pages%5CM%5CO%5CMolotov6RibbentropPact.htm (7/4/2015)

entre los países del este, hizo que al poco tiempo se diese una situación de enfrentamiento conocida como Guerra Fría.

Tras la guerra la URSS se fue recuperando poco a poco de los daños recibidos mediante la aplicación del cuarto plan quinquenal de 1946-1950, del que se destinó una gran parte a levantar Ucrania. De este modo en los comienzos de la década de 1950 Ucrania había recuperado los niveles de producción agrícola anteriores a la guerra y aumentado su producción industrial. Debido a su nivel de industrialización Ucrania comenzó a convertirse en el mayor centro de producción armamentística de la URSS y de investigación de alta tecnología.

En el año 1953 se produjo la muerte de Stalin, siendo este sustituido al frente de la URSS por Nikita Kruschev, quien gobernó de 1953 a 1964. Kruschev llevó a cabo una política conocida como desestalinización, atacando la figura de Stalin debido al régimen de terror que este había instalado en el partido y en la sociedad, y criticó el culto hacia su persona que se había instaurado. Kruschev restituyó la memoria de muchos dirigentes purgados durante el estalinismo y criticó el elitismo entre los funcionarios soviéticos, buscando un enfoque más populista de la autoridad dentro de la Unión Soviética.[14] A nivel exterior declaró la política de la coexistencia pacífica entre dos tipos de países (capitalistas y socialistas) y cuestionó la viabilidad de "exportar la revolución" al exterior. Kruschev hizo un llamamiento a adoptar una actitud más pacífica, sin embargo aunque acuñó la doctrina de la coexistencia pacífica con el bloque occidental, las relaciones con Estados Unidos incluso empeoraron, a raíz de la construcción del Muro de Berlín (1961) y del intento de instalar misiles en Cuba (1962).[15] Es de resaltar en cuanto a Ucrania que en el año 1954 debido a la celebración del 300 aniversario del Tratado de Pereyáslav, Kruschev transfirió Crimea de Rusia a Ucrania.

En el año 1964 Kruschev fue sustituido al frente de la URSS por el ucraniano Leónidas Breznev, quien inauguró un fuerte liderazgo que perduraría por dos décadas, hasta su muerte en 1982. El gobierno de Breznev se caracterizó por su política internacional, el régimen llevó a cabo una política de distensión, tratando de desarrollar una serie de iniciativas para mejorar las relaciones con el mundo occidental. La doctrina de la coexistencia pacífica favorecía los intercambios comerciales con el mundo occidental, de los que tanto necesitaba la economía soviética. Esto se debía a que tras medio siglo de socialismo la URSS comenzó a dar en los años 70 muestras de crisis económica, ya que a pesar de ser la segunda potencia industrial a nivel mundial, apenas era capaz de producir bienes de consumo y alimentos suficientes para su población al invertir todas sus energías en la carrera armamentística. Esto se tradujo en un intento de apertura al comercio exterior dando lugar a una política más conciliadora.

---

[14] http://www.allrussias.com/essays/2011/Robert_Wood.pdf (7/4/2015)
[15] Von Rauch, Georg. *A History of Soviet Russia.* New York: Praeger, 1966, págs. 460-461.

Sin embargo la URSS continuó manteniendo su presencia en conflictos regionales como Vietnam, apoyó a los países árabes en contra de Israel durante la Guerra de los Seis Días, sofocó la Primavera de Praga y además se recrudeció a nivel interno la lucha contra los disidentes.[16] Es de gran importancia el hecho de que en el año 1979 el régimen soviético se involucró en la guerra de Afganistán en apoyo del gobierno marxista que allí había. Sin embargo tras casi una década de guerra, el régimen soviético tendría que retirarse tras haber sufrido una sangría humana y económica formidable. Este conflicto agravó los males estructurales de la sociedad soviética: una población desmoralizada y sin incentivos, estancamiento económico y retraso tecnológico, burocratización galopante y una planificación quinquenal que carecía de instrumentos efectivos. Las autoridades desconocían la situación real de la economía, pero el deterioro era evidente.

Tras Breznev le siguieron al frente de la URSS otros dos dirigentes que apenas estuvieron en el cargo: Yuri Andrópov, quien falleció en 1984, y Konstantín Chernenko, quien falleció en 1985. Les siguió en el poder Mijaíl Gorbachov, quien ostentó el puesto desde 1985 a 1991. Es de resaltar que durante su gobierno se produjo en 1986 en Ucrania la tragedia nuclear de Chernóbil, sin embargo por lo que más destaca su gobierno es por la caída de la URSS.

La grave crisis económica que la URSS venía arrastrando desde los años 70 llevó a que Gorbachov tratase de reorganizar el sistema socialista para poder conservarlo. La situación económica llevó a Gorbachov a introducir una reforma conocida como *Perestroika*, que trataba de introducir elementos de mercado en el sistema socialista, es decir trató de pasar de una economía centralizada y planificada a una de mercado.[17] Sin embargo la transformación profunda de la economía suponía la reforma del sistema político. Además de la *Perestroika*, Gorbachov implantó la *Glásnost*, que trataba de liberalizar el sistema político, mediante esta reforma se estipulaban libertades para que los medios de comunicación tuvieran mayor confianza para criticar al gobierno. El objetivo más expreso de la G*lásnost* era alentar una actitud positiva hacia las reformas que se encaraban. Sin embargo, esta política de apertura se volvió en contra de Gorbachov al incrementarse los problemas económicos y sociales por efecto de las mismas reformas y al incrementarse la crítica de la población soviética contra la dirección política del partido.

---

[16] http://www-rohan.sdsu.edu/dept/polsciwb/brianl/docs/1968BrezhnevDoctrine.pdf (7/4/2015)

[17] Calduch Cervera, Rafael. "La Perestroika soviética y los procesos de cambio en los países balcánicos". *Cursos de derecho internacional de Vitoria-Gasteiz.* Universidad del País Vasco. Vitoria: Universidad del País Vasco, Servicio de Publicaciones, 1992, págs. 281-283.

Los cambios no se limitaron únicamente a nivel interno, sino que Gorbachov cambió radicalmente la orientación de la política exterior. Proclamó que esta debía basarse en la cooperación, es por este motivo que hizo una serie de concesiones en la resolución de los conflictos regionales y en las negociaciones sobre armamentos. En 1987 la Unión Soviética acordó eliminar sus misiles de medio y corto alcance en Europa, y aseguró estar dispuesta a cumplir el compromiso adquirido con el Tratado sobre las Fuerzas Nucleares de Alcance Intermedio firmado por Reagan y Gorbachov en la cumbre de Washington. Además en febrero de 1989 la Unión Soviética retiró sus tropas de Afganistán. En Malta a finales de 1989, Gorbachov y el presidente George H.W.Bush declararon el fin de la Guerra Fría. En agosto de 1990, la Unión Soviética se puso al lado de Estados Unidos para condenar la invasión irakí de Kuwait y apoyó las resoluciones de la ONU para el restablecimiento de la soberanía de Kuwait. En 1991, la relación entre Estados Unidos y la Unión Soviética mostró signos todavía más importantes de mejora cuando se firmó el Tratado de Reducción de Armas Estratégicas, mediante el cual iba a eliminarse un gran número de misiles intercontinentales. En noviembre de 1990, Estados Unidos, la Unión Soviética y la mayoría de los estados europeos firmaron el Tratado de Fuerzas Armadas Convencionales en Europa, que establecía la reducción del número de carros de combate, piezas de artillería y aviones.[18]

La política conciliatoria de Gorbachov puso fin a la Guerra Fría, pero también tuvo unas consecuencias inesperadas para su administración. Con la crisis económica, el debilitamiento del poder central y la pérdida de influencia del partido comunista se produjo, casi de golpe, el estallido de tensiones nacionalistas. Primero fue un motivo de preocupación para los planes de reforma por su enorme potencial disgregador, después se convirtió en el principal obstáculo para salvar la supervivencia de la URSS. La desunión provocada por los nacionalismos acentuó el caos económico y provocó el hundimiento del estado soviético que resultó imposible de evitar.

Debido al surgimiento de nacionalismos, Gorbachov proyectó un Nuevo Tratado de la Unión con la intención de establecer una estructura de poder más clara y menos centralizada. La propuesta suponía una confederación que iba más allá de la simple ampliación de derechos de las repúblicas, pero sin poner en peligro el espacio político y económico común. Sin embargo el debilitamiento del poder central y la pérdida de protagonismo del Partido Comunista produjo una mayor agitación de los movimientos independentistas. Antes de presentar el proyecto del Nuevo Tratado de la Unión previsto para el 20 de Diciembre, Rusia, Ucrania y Bielorrusia decidieron fundar la Unión Eslava, firmando el 8 de Diciembre de 1991 la Comunidad de Estados Independientes. El Nuevo Tratado de la Unión se iba a aprobar el 20 de Agosto de 1991, pero se produjo un intento de golpe de estado promovido por el propio partido. Su fracaso solamente consiguió acelerar el proceso desintegrador. El 25 de Diciembre con

[18] Fàbregues, Francesc (coord.). *Anuario internacional CIDOB 2010: claves para interpretar la política exterior española y las relaciones internacionales en 2009: perfil de país, Federación Rusa.* Barcelona: CIDOB, 2010, págs. 493-494.

la dimisión de Gorbachov, la URSS dejó oficialmente de existir, siendo sustituida por un conjunto de quince estados independientes.[19]

Ucrania y Rusia

Tras la desaparición de la URSS a finales de 1991 la Federación Rusa fue reconocida como la sucesora de la Unión Soviética. Como nuevo estado tuvo que elaborar una nueva política exterior. Este proceso fue bastante controvertido debido a la falta de claridad en la nueva identidad de Rusia, ya que debía sustituir la ideología comunista que había imperado durante tantos años. Sin embargo, desde los primeros días de la Federación Rusa, Occidente fue definido como su aliado político, como un modelo para el desarrollo económico y político, y como una fuente potencial de ayuda financiera. Esta visión del mundo estaba especialmente extendida después de la *Perestroika* y lo ejemplificaba la llamada diplomacia Kozyrev, una etapa marcadamente pro-occidental en la política exterior rusa asociada con el primer ministro de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, Andrei Kozyrev. Fue en este momento cuando empezó a airearse la idea de una posible entrada de Rusia en la OTAN.

Sin embargo, la supeditación aceptada por Kozyrev no era vista como una sumisión de Rusia, sino más bien como el liderazgo conjunto de un grupo de naciones occidentales. Es decir, el liderazgo americano era prácticamente aceptado pero no en su calidad de única superpotencia. Es de resaltar que debido al énfasis en el objetivo de una rápida integración a Occidente, el liderazgo ruso no se dedicó a elaborar una línea propia de política exterior y no definió las prioridades de la seguridad nacional, basadas en la especificidad de la situación geopolítica del país y la complejidad étnica de la Federación Rusa.[20]

Las políticas pro-occidentales de 1992 empezaron a topar en 1993 con temas como la guerra en Yugoslavia y la ampliación de la OTAN. Los críticos de la diplomacia que estaba llevando a cabo Kozyrev empezaron a presionar a favor de una política exterior más independiente. Una serie de acontecimientos posteriores, incluidos los bombardeos por parte de la OTAN de objetivos serbo-bosnios en septiembre de 1995, desataron fuertes críticas a la diplomacia de Kozyrev que llevaron a la dimisión de este en Enero de 1996. Su sucesor Yevgeni Primakov presentó una política exterior diferente basada en la idea de la multipolaridad. La intervención de la OTAN en los Balcanes, al modo de ver de muchos políticos rusos, constituyó un claro ejemplo de los inconvenientes de la unipolaridad. Primakov formuló fuertes objeciones a las políticas de la expansión de la OTAN, recordándole a la Alianza las promesas que le había dado a Gorbachov de no

[19] Sánchez Sánchez, José. "La caída de la URSS y la difícil recomposición del espacio ex-soviético". *Papeles de geografía.* Nº 23-24 (1996): 287-288.
[20] Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. "Rusia y el interés nacional: las nuevas tendencias de la política exterior rusa". *Revista mexicana de política exterior.* Nº 51 (1997): 167.

invadir la esfera de los intereses de Moscú. Bajo Primakov, la nueva visión rusa del mundo se acercó mucho al concepto de un equilibrio de poderes que daba por supuesta la capacidad de la Federación Rusa para consolidar el área post-soviética y plantar cara a la hegemonía de Estados Unidos.[21]

Uno de los problemas a los que tuvo que hacer frente la Europa posterior a la Guerra Fría fue el de cómo definir su relación con la Rusia post-comunista, un país que se vio sometido a tensiones de diferente intensidad después de 1991 mientras iniciaba la transformación hacia una sociedad democrática, liberal y de mercado. Nada de esto iba a ser fácil para un estado que había tenido el mismo sistema durante casi tres cuartos de siglo, y así se demostró durante los años noventa, una década especialmente dolorosa y complicada durante la cual la Federación Rusa pasó de ser una superpotencia capaz de desafiar a Estados Unidos a ser una potencia en declive y con unos activos económicos e ideológicos en situación cada vez más precaria.

A nivel interno Rusia experimentó el surgimiento de numerosos problemas a consecuencia de la rápida adopción de una privatización de tipo occidental. Como consecuencia de esta, la Federación Rusa experimentó una caída en picado de la producción industrial, un marcado descenso en el nivel de vida, la caída libre de regiones enteras que durante la Guerra Fría se habían dedicado a la producción militar, un aumento de la corrupción y un auge de las mafias. Además la política exterior que practicaba Yeltsin no acababa de ser totalmente aceptada por el pueblo, que tenía la impresión de que su decisión de aproximarse a los antiguos enemigos capitalistas de la Federación Rusa estaba vendiendo el país a Occidente. Se tenía la sensación de que se estaban haciendo muchas concesiones y obteniendo muy pocas cosas a cambio. Los nacionalistas y los viejos comunistas, fueron especialmente feroces en sus críticas: sostenían que Yeltsin y su equipo no solamente habían entregado los activos rusos a precio de saldo a una nueva clase de oligarcas, sino que también estaban tratando de convertir a la Federación Rusa en una especie de dependencia occidental. En dos palabras: no estaban defendiendo convenientemente los intereses nacionales.[22]

Junto a los graves problemas que sufría Rusia, Yeltsin tuvo también que hacer frente de 1994 a 1996 a la primera guerra en Chechenia, territorio este muy rico en petróleo y gas que una vez disuelta la URSS proclamó su independencia respecto a Rusia. La grave situación de deterioro que sufrió Chechenia desde que trató de independizarse en 1994, llevó a Yeltsin a enviar tropas bajo el pretexto de pacificar la zona y restaurar el orden, además pensaba que se trataría de un simple paseo militar que le ayudaría a ganarse la opinión pública. Sin embargo el ejército ruso presa de la corrupción imperante en el país y desmoralizado por su pérdida de importancia sufrió una amarga derrota a manos de la guerrilla chechena. El conflicto supuso un drama humano y un derroche de recursos

[21] Fàbregues, Francesc (coord.).*Ob. cit*. Pág. 495.
[22] Ibíd., pág. 17.

económicos, que simplemente consiguió agravar aún más el profundo malestar de la sociedad, que se negó a identificarse con esta campaña militar.[23]

En lo que respecta a Ucrania, al caer en 1991 la URSS se desvaneció el Estado que unía a Ucrania y a Rusia. En el nuevo escenario de finales de 1991, la población ucraniana no se planteaba la unión a Rusia, porque Ucrania nunca se ha considerado parte de Rusia, sino parte de la Unión Soviética. Tras el fallido golpe de estado de Moscú en Agosto de 1991, el 24 de dicho mes el parlamento ucraniano declaró la independencia, decisión que fue ratificada el 1 de Diciembre mediante un referéndum. La victoria a favor de la independencia se debía a que los ucranianos pensaban que con esta medida mejoraría su nivel de vida y escaparían del caos en el que se había sumido la Unión Soviética, y a que el Estado del que Ucrania había formado parte había desaparecido y no se contemplaba su unión a ningún otro.

Sin embargo esto no significa que Ucrania renunciase completamente a cualquier trato con Rusia. De hecho, en las elecciones presidenciales de diciembre de 1991 venció Leonid Kravchuk, quien hasta hacía pocos meses había sido un destacado dirigente del Partido Comunista de la URSS. Leonid Kravchuk, basó su mandato en la construcción del Estado ucraniano frente a Rusia. En los primeros seis meses su labor se vio favorecida porque Rusia reconoció la independencia de Kiev y porque el Kremlin estaba centrado en acercarse lo más posible a Occidente.

A partir de Julio de 1992 uno de los mayores problemas a los que tuvo que enfrentarse Ucrania fue el reparto de la Flota Soviética del Mar Negro y el estatus de su principal base, Sebastopol, y de su región, la península de Crimea, ya que su transferencia a Ucrania fue declarada nula por el Parlamento de Rusia el 21 de mayo de 1992, sin efectos prácticos.[24] Yeltsin comenzó a cuestionar la propiedad de Ucrania de una parte de la Flota del mar Negro, de las armas nucleares y mostró su apoyo a las reivindicaciones de Crimea de unirse a Rusia. Esta presión ejercida por el Kremlin fomentó aún más la identificación de la mayor parte de los ucranianos con Ucrania.

Al final del gobierno de Kravchuk la situación en Ucrania empeoró considerablemente porque la economía caía en picado, la independencia no cumplía las expectativas creadas y la presión de Rusia sobre Kiev era brutal para sacar ventaja en la negociación sobre los bienes de la URSS. Esta situación llevó a Kravchuk a apoyarse cada vez más en los nacionalistas aprobando medidas contra aspectos de la cultura rusa en Ucrania y a poner en marcha una política exterior anti rusa. Finalmente la situación interna de

---

[23] Buffe, Julien. "Las metamorfosis del sentimiento nacional ruso: de Boris Yeltsin a Vladimir Putin". *Foro Internacional, LIII*. Nº1 (2013):113-114.

[24] Ruíz González, Francisco J. *"Ucrania: ¿rumbo hacia la UE, hacia Rusia, o hacia la ruptura?"*.Pág. 12. Disponible en: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2012/DIEEEM15-2012_Ucrania_FJRG.pdf (7/4/2015)

Ucrania obligó a Kravchuk a convocar elecciones presidenciales en 1994. Durante la campaña electoral defendió ideas del nacionalismo ucraniano frente a su rival, Leonid Kuchma, quien defendía mantener buenas relaciones con Rusia al mismo tiempo que con Europa y convertir a Ucrania en el nexo entre ambas entidades. Finalmente Kuchma fue ganador en las elecciones, erigiéndose como el segundo presidente desde la independencia de Ucrania, permaneciendo en el poder a lo largo de dos mandatos, hasta el año 2004.[25] Tras tomar posesión el 19 de julio para un período de cinco años, Kuchma no tardó en distanciarse de los postulados más acusadamente pro-rusos, para, lentamente, terminar articulando un discurso pro-occidental.

En su política tuvo en cuenta la situación geográfica de Ucrania, país de gran potencial industrial pese a la situación socioeconómica del momento y encrucijada de la red de ductos que permitía a Rusia y a las repúblicas ex-soviéticas exportar sus hidrocarburos a Europa, con los consiguientes ingresos para Ucrania por los derechos de tránsito. En este primer mandato, la gestión de Kuchma resultó fructífera por la resolución de los conflictos con Rusia heredados.

En primer lugar, se resolvió la cuestión del armamento nuclear al aprobar la Rada (parlamento) el 16 de noviembre de 1994 la adhesión del país al Tratado de No Proliferación Nuclear, tal como venía demandando Estados Unidos como condición para prestar al país su ayuda económica. En cumplimiento de los compromisos adquiridos, en octubre de 1995 Ucrania desactivó sus misiles balísticos y el 1 de junio de 1996 las últimas unidades fueron transferidas a Rusia. En segundo lugar, se apaciguó también el conflicto con Crimea al calmar los sentimientos independentistas pro-rusos al convertirla en una república autónoma dentro de Ucrania. Además en el plazo de dos años, Rusia y Ucrania suscribieron un acuerdo sobre el reparto de la flota del mar Negro, así como el Tratado de Amistad, Cooperación y Asociación, el 31 de mayo de 1997 en Kíev (en la que fue la primera visita oficial de Yeltsin a Ucrania), el cual incluía el arriendo a Rusia por veinte años de la base naval de Sebastopol.

A nivel económico la situación era catastrófica, puesto que Ucrania fue una de las repúblicas que más se resintió de la desintegración de la URSS, cuyo mercado interno absorbía el 80% de su producción industrial, minera y agropecuaria. La aprobación por la Rada de los sucesivos proyectos de legislación en favor del libre mercado pareció responder más a unos intentos de agradar al FMI para que prestase su ayuda económica a un verdadero interés en avanzar hacia un sistema capitalista. A esto se sumaba la lentitud en la aplicación de los ajustes correctivos, el exceso de burocracia y el gran desarrollo de la corrupción en la administración pública. Además se introdujo como nueva moneda la grivna, con el objeto de proteger a Ucrania de la influencia del rublo, a la que le costaría varios años ganarse la confianza de los mercados.

---

[25] Granados González, Javier. "Ucrania, un Estado y dos civilizaciones". *UNISCI Discussion Papers.* Nº 14 (2007): 155-156.

Aprovechando que Rusia seguía siendo el principal cliente y proveedor comercial de Ucrania, así como un suministrador vital de energía, se trató de vincular la anulación de la deuda energética contraída con Rusia a la participación de capital privado ruso en las empresas ucranianas.

A nivel externo el 9 de noviembre de 1995 Ucrania se convirtió en miembro del Consejo de Europa, lo cual podía valer como un certificado de conducta democrática, y el 9 de julio de 1997 Kuchma firmó en Madrid la Carta de Asociación Especial con la OTAN. Kuchma declaró que, por el momento, no tenía intención de solicitar el ingreso de Ucrania en la OTAN. Kuchma estableció con la Unión Europea un Acuerdo de Asociación y Cooperación que incluía la previsión de evolución a un área de libre comercio. Desde la aprobación del Tratado de Ámsterdam en 1997, la UE continuó aplicando con Ucrania una estrategia común centrada en la contribución al desarrollo de una democracia estable.

La relación con Estados Unidos fue mucho más abierta ya que la Casa Blanca favoreció a Ucrania como contrapeso de Rusia en Europa oriental, hasta el punto de convertirla en su tercer receptor de ayuda oficial detrás de Israel y Egipto. Tanto Kuchma como Clinton visitaron mutuamente sus países. Por su parte Rusia asistió a estas relaciones entre Ucrania y Estados Unidos con contrariedad, malestar que Kuchma trató de mitigar visitando a Yeltsin en Moscú en 1998 y 1999. En estas cumbres presidenciales se adoptaron diversos convenios de cooperación económica y de desarrollo del Tratado de Amistad de 1997.

En la parte final de su primera presidencia, Kuchma comenzó a ser acusado de tender hacia el autoritarismo por recurrir cada vez con más frecuencia a la prerrogativa del decreto-ley y por sus intentos de convertir la Rada en un mero instrumento de transmisión de las decisiones del Ejecutivo. El 16 de abril de 2000, un referéndum nacional aprobaría una serie de enmiendas constitucionales que reforzaban las atribuciones del presidente sobre el Parlamento.

Kuchma justificó estos cambios para agilizar la aplicación de reformas, pero la oposición comenzó a proclamar que trataba de imponer un régimen autoritario. El Consejo de Europa expresó su descontento con el referéndum ucraniano por parecerle difícilmente compatible con los estándares democráticos y advirtió que podría suspender la permanencia del país. Sin embargo los gobiernos de Estados Unidos y la UE no actuaron debido a que Kuchma se mantenía en su discurso económico reformista y pro-occidental. [26]

En el año 1999 salió reelegido como presidente, el 17 de Diciembre nombró como primer ministro al liberal Viktor Yuschenko, gobernador del Banco Nacional de Ucrania desde 1993 y artífice de la introducción de la grivna y del diálogo con el FMI, por lo que gozaba de prestigio en los círculos financieros occidentales. Kuchma otorgó a

[26] http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos/europa/ucrania/leonid_kuchma (7/4/2015)

Yuschenko permiso para dar a las reformas estructurales el impulso requerido desde los organismos occidentales.

El lento despegue económico coincidió con un cambio de talante político en Kuchma, que fue alejándose del comedimiento y el reformismo. Al cumplirse el sexto año de su llegada al poder, aún no había decidido en qué esfera geopolítica anclar a Ucrania, aunque oficialmente la orientación pro-occidental seguía en pie. Esta indeterminación impacientaba a Rusia, pero también a la izquierda y a la derecha ucraniana dando pie a tensiones políticas. Kuchma parecía encontrarse molesto ante la incapacidad de obtener de Occidente apoyo a sus políticas económicas, que hasta la llegada de Yushchenko habían sido tachadas de vacilantes.

Desde finales del año 2000, una serie de acciones toleradas o instigadas por Kuchma fueron interpretadas como el comienzo de una reacción autoritaria del presidente. En el 2001 Kuchma destituyó a la viceprimera ministra encargada del sector energético, Yulia Tymoshenko, quien después sería encarcelada tras ser acusada de haber cometido delitos de corrupción durante su etapa como directora general de la empresa Sistemas Unificados de Energía de Ucrania, la mayor importadora de gas ruso. Esta acción fue entendida como una declaración de guerra lanzada contra Yushchenko y los liberales por una coalición de oligarcas conservadores cuyos negocios estaban ligados a los rusos. Esto se debía a la gestión revisionista de Tymoshenko, que venía perjudicando a una serie de empresas ucranianas proveedoras de gas ruso, las cuales estaban acostumbradas a amasar inmensas fortunas mediante la corruptela, además Tymoshenko se había propuesto terminar con la práctica del robo de gas ruso a partir de la red de conducciones.

Además ese año se le acusó de haber ordenado el asesinato de Gueorgui Gongadze, periodista que investigaba casos de corrupción. Su cadáver decapitado horrorizó a la opinión pública ucraniana. Kuchma siempre negó haber estado involucrado en ese crimen, sin embargo posteriormente se produjo la aparición de una grabación en la que se oía una voz muy similar a la del presidente ordenando su desaparición. El escándalo *Kuchmagate*, como lo bautizó la prensa, generó manifestaciones contra el presidente y violentos disturbios en varias ciudades del país, que querían el esclarecimiento del caso Gongadze y derribar a Kuchma. [27]

El siguiente acto polémico fue la destitución de Yushchenko por la Rada el 26 de abril de 2001. Esto se debía a que sin pretenderlo, Yushchenko se había convertido en el político más popular del país y su nombre empezaba a ser coreado por quienes

[27] Cárdenas Palomo, María Fernanda. "Revoluciones democráticas: la revolución naranja en Ucrania (2004)". Trabajo de Grado. Pontificia Universidad Javierana, Bogotá, 2005, pág. 24.

intentaban poner a Kuchma contra las cuerdas y exigían una regeneración democrática.[28]

Mientras permitía que los oligarcas actuasen, Kuchma dio un cauteloso giro pro-ruso a su política exterior, orientación que fue adquiriendo nitidez a medida que crecían las críticas occidentales a su régimen de gobierno. Sin embargo no se produjo la vuelta al redil de Moscú que algunos advertían. En el 2002 Kuchma anunció una estrategia de elección europea mediante la cual Ucrania podía y debía insertarse en la UE en la próxima década. La UE sobre todo, pero también la Alianza Atlántica, se encargaron de enfriar estas perspectivas al considerar que el país estaba lejos de satisfacer los requisitos y no quisieron comprometerse con la adhesión. La verdad era que no mostraban interés en el ingreso de un país de 49 millones de habitantes, lleno de desequilibrios, con un nivel de desarrollo comparativamente bajo y con unas instituciones cada vez menos democráticas.

También las relaciones con Estados Unidos sufrieron un grave deterioro en Septiembre de 2002 cuando la administración de George Bush suspendió un programa de ayuda económica tras descubrir que dos años atrás Kuchma había autorizado la venta a Irak de radares antiaéreos de alta tecnología. Kuchma negó saber nada de la venta de radares e intentó apaciguar a los estadounidenses enviando a Irak un contingente militar. [29]

Esta sucesión de fracasos con el mundo occidental, donde su imagen democrática estaba ya muy deteriorada, empujó a Kuchma a concentrar su mirada en Rusia. Esto se debía a la convicción de que el respaldo de Rusia era imprescindible para que el oficialismo pudiera ganar las elecciones presidenciales de 2004 a una oposición reorganizada y crecida. Un acuerdo bilateral con Rusia para formar un consorcio de transporte de gas a Europa occidental fue visto como una concesión de Kuchma a cambio de apoyo político.[30]

Todo el 2003 y el 2004 estuvieron marcados por las tensiones entre el gobierno y la oposición. Empezó a respirarse un clima de polarización política sin precedentes desde la independencia. El gobierno recrudeció las amenazas y agresiones físicas contra militantes opositores y periodistas críticos. Kuchma declaró que en las elecciones del 2004 no se presentaría para la continuidad en la Presidencia, ya que la Constitución le impedía un tercer mandato consecutivo. Es por esto que propuso como candidato presidencial para sucederle a Viktor Yanukovych, Primer Ministro en aquellos momentos, quien recibió el respaldo de Rusia.

---

[28] Otálora Sechague, Juan David. "La Ucrania post-soviética: geopolítica de un Estado bipolar". Trabajo de Grado. Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, Bogotá, 2014, pág.36.

[29] http://eurasianhub.files.wordpress.com/2011/12/gonzc3a1lez-villa_las-revoluciones-de-colores1.pdf (7/4/2015)

[30] http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos/europa/ucrania/leonid_kuchma (7/4/2015)

Estaba claro para todas las fuerzas políticas que las elecciones del 2004 iban a ser un evento de gran importancia. La primera vuelta de las elecciones fue celebrada el 31 de Octubre y mostró la lucha por el poder entre Yanukovych y Yushchenko. A pesar de las numerosas irregularidades que se dieron en el proceso (como el disfrute de la propaganda de Yanukovych de privilegio con cargo a los recursos del Estado), Yushchenko consiguió imponerse mínimamente a Yanukovych, aunque con unos votos prácticamente iguales, lo que dio lugar a la necesidad de realizar una segunda ronda. Las elecciones confirmaron la división interior del país entre el Este (pro-ruso y partidario de Yanukovich) y el Oeste (pro-occidental y partidario de Yushchenko). La segunda vuelta estuvo marcada por las mutuas acusaciones entre los partidarios, el día 21 de Noviembre los ucranianos acudieron de nuevo a las urnas. Al día siguiente la Comisión Electoral Central declaró vencedor a Yanukovich por un estrechísimo margen, inmediatamente Yushchenko denunció un fraude electoral al que sus seguidores respondieron lanzándose a las calles de Kiev vistiendo el color naranja (color del partido de Yushchenko) para protestar. Lo que inicialmente se creía que era una simple protesta se transformó en una revolución cuando los manifestantes comenzaron a plantar tiendas y a acampar en pleno Kiev, en la Plaza de la Independencia (Maidán Nezalézhnosti en ucraniano), dando lugar a lo que se ha conocido como la Revolución Naranja.

Manifestantes en la Plaza de la Independencia de Kiev durante la Revolución Naranja.

La respuesta del gobierno fue anunciar el 24 de Noviembre los datos definitivos del escrutinio, que confirmaban el triunfo de Yanukovych, aunque por un margen escaso de votos. Por su parte Yushchenko rechazó el informe de la CEC, se reafirmó en sus denuncias de fraude (que cifró en más de tres millones de papeletas a su favor) y convocó una huelga general para paralizar el país.[31] El 25 de Noviembre Yushchenko se apuntó una victoria al ordenar el Tribunal Supremo la suspensión de la publicación

[31] Kuzio, Taras. "From Kuchma to Yushchenko. Ukraine's 2004 Presidential Elections and the Orange Revolution". *Problems of Post-Communism*, 52. Nº2 (2005):41.

de los resultados oficiales por el Gobierno, hasta que se pronunciara sobre las irregularidades. Mientras esto ocurría los manifestantes comenzaron a rodear los edificios oficiales impidiendo la entrada y salida de ellos.

Finalmente debido al intento por ambas partes de aliviar tensión y a la presión recibida del exterior para estabilizar la situación, el día 3 de Diciembre el Tribunal Supremo confirmó que la ronda del 21 de Noviembre había estado sometida a fraude, por lo que declaró nula esta votación y fijó su repetición el 26 de Diciembre. Finalmente el 26 de Diciembre Yushchenko venció a Yanukovych, sin embargo este se negó a reconocer su derrota y trató de impugnar los resultados ante el Tribunal Supremo por irregularidades. Sin embargo el Supremo rechazó los recursos presentados por Yanukovych, quien se vio obligado a dimitir. El 23 de Enero Yushchenko hizo toma de posesión del cargo, acabando así la Revolución Naranja de modo pacífico. [32]

De estas elecciones salió vencedor Yushchenko, pero también salió muy reforzada Yulia Tymoshenko (cuyo partido había ganado mucha fuerza al presentarse también en contra de Yanukovich durante la Revolución Naranja), quien salió elegida como primera ministra. Por debajo de estas dos figuras se encontraba una coalición de gobierno apenas cohesionada, conformada por una amalgama de fuerzas que habían participado en mayor o menor medida en la Revolución Naranja, que contaban con programas de gobierno muy distintos. Este sería el origen de muchos de los problemas que lastraron al gobierno durante los años siguientes.

Las sucesivas tensiones generadas en el seno del Consejo de Ministros, las crecientes diferencias entre el presidente y la primera ministra, así como la política de revisión de toda la normativa del sector energético del país, que tocaba directamente a gigantes rusos como Lukoil y Gazprom, determinó que en Octubre de 2005 el presidente cesara a todo el gabinete, nombrando otro interino. En este contexto se produjo además la primera crisis del suministro de gas ruso a Ucrania. El giro radical hacia Occidente que emprendió Yushchenko encendió todas las alarmas en Moscú, que comenzó a endurecer su postura, de este modo surgieron las guerras del gas, que marcaron el gobierno de Yushchenko.

Hay que remarcar que Rusia dispone las mayores reservas de gas natural del mundo y es la segunda mayor productora tras Estados Unidos. Por el contrario, Ucrania dispone de unas reservas menores que no cubren lo que consume, y se ve obligada a importar la diferencia. En la época de la URSS el gas que consumía Ucrania era, básicamente, el procedente de Turkmenistán, que se recibía a través de la red centralizada de gaseoductos soviéticos que pasaban por Rusia. Entre 1992 y 2005 se mantuvo la ficción de ese suministro directo, sin tener en cuenta que este se producía mediante el tránsito por Rusia, cuya red de gaseoductos es propiedad de la compañía Gazprom. Tras la llegada al poder de Yuschenko y su política de enfrentamiento con Rusia, Moscú dictaminó que no continuaría vendiendo gas a Ucrania al mismo precio subsidiado que

[32] Cárdenas Palomo, María Fernanda. *Ob. cit.* Págs. 30-31.

Gazprom lo hace en su mercado interno, además de que Ucrania y Turkmenistán ya no podrían establecer sus propios contratos sin contar con el país de tránsito.

Ante esta actitud Kiev se negó a pagar el precio fijado por Rusia, como consecuencia el 1 de Enero de 2006 se interrumpieron las negociaciones y Moscú cortó totalmente el suministro de gas a Ucrania. El problema no era únicamente que Ucrania se quedase sin gas, sino que los gaseoductos ucranianos trasportaban también el 80% de todo el gas que Rusia exporta a Europa. El consorcio ucraniano de la energía, Naftogaz, optó por adueñarse del gas en tránsito hacia Europa, con lo cual el conflicto se trasladó a toda Europa. La crisis finalizó el 4 de Enero, con un acuerdo por el cual Rusia le establecía a Ucrania el precio a pagar por el gas, a la vez que Ucrania aumentó las tarifas de tránsito por enviar gas a Europa. Esta medida fue constante en los años posteriores, ya que cada subida del precio del gas ruso se contestaba con una subida de las tarifas de tránsito.[33]

En el año 2008 bajo la influencia del apoyo prestado por el Gobierno de Yuschenko a Georgia en su guerra contra Rusia y por la gran subida del precio del gas abonado por la UE, Rusia comenzó a pagar precios más altos a los centroasiáticos, lo que según Moscú justificaba una subida del precio del gas turkmeno que suministraba a Kiev. El día 31 de Diciembre de 2008 Naftogaz rechazó el precio ofertado por Gazprom, para subir de 179,5 a 250 $ por cada 1.000 m³, y Gazprom acabó amenazando a Naftogaz con una subida hasta los 418,9 $ que pagaba la UE, si no se saldaban todas las deudas ucranianas y se firmaba un acuerdo a largo plazo. Ante la falta de acuerdo, el 5 de Enero el Presidente Putin ordenó cortar por completo el suministro de gas a Ucrania. De nuevo Naftogaz volvió a quedarse con los envíos a la UE, y finalmente el suministro se interrumpió por completo el día 6. Como consecuencia de esto todo el Este de Europa se encontraba sin suministro de gas. La UE mandó observadores a Ucrania para comprobar que el gas enviado por Rusia no se desviaba, y el día 10 se firmó un acuerdo a tres bandas para reanudar los suministros. Sin embargo por discrepancias sobre unas cláusulas no fue hasta el día 20 de Enero cuando se normalizó la situación.

La inestabilidad continua creada por el enfrentamiento con Rusia se unió a los problemas internos para complicar el gobierno de Yushchenko. Las diferencias entre Yushchenko y Tymoshenko se agravaron, a la vez que el partido de esta se hacía más fuerte y adoptaba una actitud más conciliadora en sus relaciones con Rusia. La carencia de estabilidad política dio lugar a que cuando el 19 de Octubre de 2009 Yushchenko convocó elecciones para el 17 de Enero de 2010 el dibujo electoral ya estuviera muy definido. Todas las encuestas apuntaban a que la lucha por la presidencia se encontraría

[33] Ruíz González, Francisco J. *Ob. cit.*Págs. 15-16. Disponible en: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2012/DIEEEM15-2012_Ucrania_FJRG.pdf (7/4/2015)

entre la primera ministra Yulia Tymoshenko y del líder de la oposición, Viktor Yanukovich.[34]
Las encuestas no erraron y el 17 de Enero de 2010 Yanukovych se puso en cabeza con el 35,3% de los votos, seguido de Tymoshenko con el 25%. Yushchenko, quien pretendía renovar su mandato, sacó un paupérrimo 5,4% y quedó eliminado para la segunda vuelta. Al conocer los resultados provisionales facilitados por la CEC, la primera ministra se negó a reconocer su derrota alegando fraude. El 14 de Febrero, el CEC, una vez escrutados todos los votos, declaró a Yanukovych presidente electo. Al día siguiente, tal como había advertido, Tymoshenko recurrió al Tribunal Supremo Administrativo, que aceptó la impugnación y ordenó la suspensión de la proclamación del ganador. Para entonces, los principales gobernantes mundiales ya habían felicitado por su triunfo a Yanukovych, por lo que el 20 de Febrero tras acepar su derrota Tymoshenko retiró la demanda. Eliminado este obstáculo, Yanukovych pudo prestar juramento como presidente el 25 de Febrero. En su discurso de investidura defendió su concepto de país europeo que no pertenece a ninguna alianza y abogó por ejercer la función de puente entre el Este y Oeste. Posteriormente nombraría a Mykola Azarov como su primer ministro.

Yanukovych tuvo su primer gran momento internacional en Abril de 2010. Los días 12 y 13 Yanukovych asistió en Washington a la I Cumbre sobre Seguridad Nuclear, convocada por Obama. En esta cumbre Yanukovych aprovechó para reiterar sus directrices en política exterior: renunciaba a buscar el ingreso en la OTAN y a cambio se esforzaría en alcanzar un equilibrio en las relaciones con Rusia y la UE, tratando de tender un puente entre ambas partes. Asimismo, Yanukovych echó freno a las expectativas sobre una rápida participación de Ucrania en la Unión Aduanera (formada por Bielorrusia, Kazajistán y Rusia). Kiev no renunciaba a este proyecto, pero antes quería hacer progresos en el diálogo con Bruselas para la liberalización del comercio con la UE y el levantamiento del visado a los ciudadanos ucranianos.

El 21 de Abril Yanukovych se reunió en Rusia con el presidente Medvédev para establecer un acuerdo que tratase de solucionar la disputa intermitente por las tarifas del gas y el volumen de los suministros del hidrocarburo, cuya última tregua había sido acordada en enero de 2009 por Putin y Tymoshenko. El tratado se convirtió en una transacción: a cambio de un descuento del 30% en la tarifa del gas, Rusia obtenía una renovación del alquiler de su base naval de Sebastopol por otros 25 años más una

[34] Ramos Membrive, Antonio Luis y Amado Castro, Víctor Manuel. "Ucrania tras las elecciones presidenciales de 2010". *Analysis of the Royal Institute Elcano.* Nº39 (2010):2-3. Disponible en: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/22626b80418da5978f129f6ffd169460/ARI39-2010_Membivre_Amado_Castro_elecciones_Ucrania.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=22626b80418da5978f129f6ffd169460 (7/4/2015)

opción de prórroga adicional hasta 2047. De este modo la energía se convertía de nuevo en una de las claves de la relación bilateral.[35]

A mediados de Mayo el presidente recibió a Medvédev, de visita oficial en Kíev, para la firma de una serie de acuerdos bilaterales sobre la demarcación de las fronteras) y la cooperación en áreas como la banca, la cultura y la educación. El 3 de Junio Ucrania dio otra satisfacción a Rusia cuando la Rada aprobó un proyecto de ley presentado por el propio Yanukovych que descartaba los objetivos de la pertenencia a la OTAN, de este modo Ucrania renunciaba a sumarse a ningún bloque militar. Además, el presidente, en otra rectificación por su parte, rechazó de plano el reconocimiento de las independencias unilaterales de Abjasia y Osetia del Sur, así como la independencia de Kosovo.

El 22 de Noviembre Ucrania y el Consejo Europeo acordaron el nuevo régimen de supresión de visados para visitas de corta duración, este avance alentó las expectativas de una pronta firma del Acuerdo de Asociación. Sin embargo esta situación variaría a partir del verano de 2011 cuando un problema interno suscitó graves dudas sobre la democracia en el país. Se trató del juicio, seguido de una orden de ingreso en prisión contra Tymoshenko, por los cargos de abuso de poder y malversación de fondos, cometidos estos durante el acuerdo gasífero de 2009 con Rusia. Según la Fiscalía General, la entonces primera ministra habría negociado en función de sus propios intereses y de los de algunas empresas. Sin embargo la UE expresó su temor por la posibilidad de que el proceso judicial contra la líder opositora realmente estuviese motivado por cuestiones políticas.

Tymoshenko fue declarada culpable y condenada a siete años de prisión, a tres años de inhabilitación para ocupar cargos públicos y al pago de una multa. Las autoridades de Bruselas veían en la sentencia un claro condicionante político y avisaron de que el caso tendría consecuencias en su relación con Kiev. Incluso Rusia mostró malestar por la sentencia pues deslegitimaba los contratos comerciales firmados por ambos países. Las amenazas formuladas por la UE comenzaron a formarse el 19 de Diciembre, en la XV Cumbre UE-Ucrania, donde se anunció que la firma del Acuerdo de Asociación quedaba pospuesta y que su ratificación estaba sujeta al respeto por Ucrania de los valores comunes.

A nivel interno destaca que en Julio de 2012 la Rada aprobó una ley mediante la cual se le confería a la lengua el estatus de lengua regional, en aquellos distritos donde los ruso parlantes considerados como minoría nacional constituyeran al menos el 10% de la población total. Esto se traducía en que el ruso pasaba a ser lengua cooficial en 13 de las 27 regiones de Ucrania.

---

[35] Ruíz González, Francisco J. *"Las claves para comprender la crisis de Ucrania y sus posibles soluciones"*. Pág.15. Disponible en: http://www.funciva.org/uploads/ficheros_noticias/1391597508_las_claves_para_comprender_la_crisis_de_ucrania_y_sus_posibles_soluciones.pdf (7/4/2015)

El 10 de Diciembre de 2012 el Consejo de Ministros de Exteriores de la UE recordó que mantenía en pie su compromiso para la firma del Acuerdo de Asociación tan pronto como las autoridades ucranianas demostraran un progreso democrático tangible. La UE confiaba en que Kíev cumpliese sus compromisos antes de la siguiente cumbre en Noviembre de 2013, en Vilna. De este la firma del Acuerdo de Asociación podría producirse en la siguiente reunión.

Ante esto Yanukovych estaba dispuesto a evitar cualquier paso que pudiese echar a perder la deseada firma de los acuerdos europeos, pero sin renunciar a su estrategia de equilibrio entre Rusia y Occidente. Sin embargo esta postura ambivalente y dubitativa de Ucrania comenzaba a impacientar a la UE y a Rusia. El problema era que Ucrania, eslabón clave de los suministros terrestres de gas ruso a Europa, se había convertido en el objetivo de dos bloques rivales que buscaban su hegemonía, ninguno de los dos admitía tratos con el contrario por parte de Ucrania, obligada por tanto a escoger entre dos ofertas mutuamente excluyentes.[36]

En Febrero de 2013 las presiones aumentaron por ambas partes. Con Rusia, repuntaron los desacuerdos al presentar Gazprom una factura de 7.000 millones de dólares que Kiev se negó a pagar alegando que del gas contratado para 2012 sólo había consumido la mitad. Al mismo tiempo, la Comisión Europea advirtió a Kiev de que si en los próximos meses no acometía las reformas demandadas el Acuerdo de Asociación podría no firmarse. Además añadió que la integración europea era incompatible con la Unión Aduanera que ofertaba Rusia. El 7 de Abril de 2013 Yanukovych indultó a dos antiguos ministros de Tymoshenko, Yuriy Lutsenko y Heorhiy Filipchuk, quienes cumplían condena por malversación de fondos públicos y abuso de competencias, en un intento de calmar a sus socios europeos.

El 18 de Septiembre el Gobierno Azarov aprobó por unanimidad el borrador del texto del Acuerdo de Asociación, que podría ser firmado dentro en la III Cumbre de la Asociación Oriental en Vilna, aunque Bruselas seguía reclamando soluciones para el caso Tymoshenko. Al día siguiente, Putin enunció con tono de amenaza el uso de medidas económicas proteccionistas.

A continuación, Sergey Glazyev, el principal asesor económico del Kremlin, recordó que Ucrania estaba fuertemente endeudada con Rusia, su principal proveedor financiero y socio comercial, y pintó un cuadro catastrofista en caso de firmar Kíev el Acuerdo de Asociación. Por si fuera poco, continuaba Glazyev, la firme del Acuerdo de Asociación supondría una violación del Tratado de Amistad, Cooperación y Asociación bilateral entre Ucrania y Rusia (firmado en 1997). En tal caso, Rusia ya no podría garantizar el estatus de estatalidad de Ucrania; es decir Moscú podría llegar a intervenir si las regiones pro-rusas de Ucrania apelaban directamente a su ayuda. Ante esta situación y faltando pocas semanas para la Cumbre de Vilna, Yanukovych comenzó a dar muestras de echarse atrás. Por su parte Bruselas seguía exigiendo la liberación de Tymoshenko, a

[36] http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos/europa/ucrania/viktor_yanukovych (7/4/2015)

la vez que las presiones rusas buscaban hacer mella en la vertiente comercial y empresarial.

El 7 de noviembre los enviados de la UE dieron a la Rada un plazo de una semana para que aprobara la ley que permitiría a Tymoshenko recibir tratamiento médico en Alemania, debido a las duras condiciones de su encarcelamiento. En el hemiciclo y en la calle los comunistas de Symonenko por un lado y la oposición liberal, liderada por Arseniy Yatseniuk y Vitaliy Klychkó, por el otro, empezaron a movilizarse: unos exigían el sí a la Unión Aduanera y los otros el sí al Acuerdo de Asociación.

Durante los días 12 y 13 de noviembre se produjeron una serie de pronunciamientos en el gobierno que indicaban que el poder estaba sucumbiendo a las presiones rusas. Finalmente el temido rechazo de Yanukovych a la UE se produjo el 21 de Noviembre. Ese día la Rada rechazó aprobar cualquiera de las mociones que habrían permitido expatriarse a Tymoshenko. Horas después, el Gobierno anunció la suspensión de los preparativos para la firma del Acuerdo. En su lugar, el Ejecutivo proponía la formación de una comisión tripartita de Ucrania, la UE y Rusia que se encargaría de resolver las disputas comerciales entre las partes.

Ya en la misma noche del 21 de Noviembre comenzaron en Kiev las primeras protestas promovidas por estudiantes universitarios que manifestaban su malestar por la negación a firmar el Acuerdo de Asociación y el Acuerdo de Libre Comercio entre Ucrania y la Unión Europea.[37] Estas manifestaciones posteriormente serían conocidas con el nombre de Euromaidán, debido a que se desarrollaron en la Plaza de la Independencia de Kiev o Maidán Nezalézhnosti. El 24 de Noviembre decenas de miles de personas, de los partidos de la oposición liberal, pro-europea y nacionalista de derechas llenaron el centro de Kíev para denunciar la drástica decisión anunciada por el Ejecutivo, percibida como una claudicación ante Rusia que hipotecaba la soberanía nacional, y exigir la dimisión del Gobierno Azárov. Este fue el comienzo de una airada protesta popular, que traía a la mente los ecos de la Revolución Naranja de 2004, pero con visos de una mayor virulencia, pues junto a los participantes que seguían las consignas de rebelión cívica pacífica, también actuaban personas (la mayor parte neonazis pertenecientes a grupos de extrema derecha vinculados a las hinchadas de diversos clubes de fútbol) que, con el rostro cubierto se lanzaban contra la policía antidisturbios y amagaban con asaltar edificios oficiales.[38]

El 25 de Noviembre Yanukovich salió por la televisión para instar a la paz y la calma, y para defender su controvertido proceder. La decisión tomada cuatro días antes era

---

[37] Requena del Río, Pilar. *"Ucrania en el abismo"*. Pág. 5. Disponible en: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2014/DIEEEO23-2014_Ucrania_en_el_Abismo_P.Requena.pdf (7/4/2015)

[38] Fisun, Oleksandr. *"Ukrainian Nationalism, Soccer Clubs, and the Euromaidan"*. Pág.3. Disponible en: http://www.ponarseurasia.org/sites/default/files/policy-memos-pdf/Pepm324_Fisun_July2014_0.pdf (7/4/2015)

ciertamente difícil, pero también inevitable explicó en alusión implícita a los perjuicios que por parte de Rusia acarrearía la firma del acuerdo. Desde Bruselas se emitió un mensaje en el que se hacía constar la firme desaprobación del papel jugado por Rusia en este conflicto y comunicaban a Kíev que el Acuerdo estaba todavía sobre la mesa. Yanukovich asistiría en Vilna a la cumbre de la UE los días 28 y 29 de Noviembre, aunque no firmó nada. A su vuelta a Ucrania fue recibido con furia por los manifestantes opositores, que recrudecieron su protesta, cada vez más multitudinaria y agresiva.

El 1 de Diciembre cientos de miles de opositores, con ímpetus revolucionarios, se hicieron fuertes en la Plaza de la Independencia de Kíev, rebautizada Euromaidán, y reclamaron la marcha de Yanukovych del poder y la caída del régimen. Con todo eso cabe destacar que tal reacción se debía más al frontal rechazo de la violencia por parte de los ciudadanos, el cansancio general del clima de corrupción e impunidad generalizadas y la degradación de los sistemas estatales de protección, salud y educación que, a fin de cuentas, hicieron posible que una movilización de semejante magnitud obtenga apoyo significativo de una parte importante de la sociedad a todos los niveles sociales y de los habitantes de Kiev, cuya participación fue, en ocasiones, decisiva para la continuidad de la protesta.[39]

Muestra de los violentos enfrentamientos que se dieron durante el Euromaidán.

Las masas radicalizadas, con numerosos enmascarados armados en sus filas, se hicieron con el control del Ayuntamiento de la capital y, en medio de violentas refriegas con las fuerzas de seguridad, asediaron la sede de la Administración Presidencial. La dramática

[39] http://www.nuevatribuna.es/articulo/mundo/euromaidan-kiev-origen-y-motivos-protestas/20140213114646100851.html (7/4/2015)

jornada terminó con graves destrozos y muchas decenas heridos entre manifestantes y policías. Lamentablemente, los acontecimientos se fueron desbordando y de la manifestación pacífica de noviembre de 2013 que reunió a un variopinto conglomerado de descontentos, cuyo objetivo era simplemente lograr convencer a Yanukovich de que no volviese la espalda a la UE, los ánimos se fueron exaltando y la situación fue empeorando en enfrentamientos entre los manifestantes y la policía enviada por el gobierno. La plaza se llenó de barricadas desde las que centenares de manifestantes resistían los asaltos de la policía, en unos enfrentamientos de gran violencia que dejaron un gran número de heridos.

El 8 de Diciembre de 2013 se produjo la Marcha del Millón cuando los manifestantes rodearon el barrio gubernamental y derribaron las estatuas de Lenin en una reacción antisoviética. Posteriormente, en ese mismo mes, se creó la Unión Popular de Maidán y se reclamaron elecciones anticipadas y la reforma constitucional. El 16 de Enero Yanukovych aprueba unas duras leyes anti protesta, que solamente consiguen encender más a los protestantes que se enfrentan con más furia a la policía. El 22 de Enero se produjeron las primeras víctimas mortales de los enfrentamientos. Seguidamente, días más tarde, dimitió en pleno el gobierno del primer ministro Nikolai Azarov, el Parlamento derogó las Leyes mordaza (mediante las cuales se intentó silenciar por la fuerza las reacciones populares) y se aprobó la amnistía para los detenidos por las protestas.

El 18 de Febrero la oposición convoca una marcha hacia el Parlamento para exigir la restitución de la Constitución del 2004, que limitaba los poderes presidenciales. Los manifestantes fueron frenados por la policía muy cerca del Parlamento, pero los duros choques dejaron un total de 26 muertos. A su vez las fuerzas especiales de la policía trataban de asaltar la plaza infructuosamente, tras lo que se producen unas horas de tregua. En la noche del 19 al 20 de Febrero se produjeron enfrentamientos con armas de fuego, se acusó al gobierno de utilizar francotiradores para que hiciesen fuego sobre los protestantes. Las bajas ese día fueron de unas 60 personas muertas, en lo que se conoce como el Jueves Negro. El viernes 21 por la tarde se escenifica la firma de un pacto entre Yanukovych y los líderes de la oposición parlamentaria, sin embargo al día siguiente (22 de Febrero de 2014) Yanukovich huyó y se refugió en la ciudad de Jarkov, cercana a la frontera con Rusia, descartando dimitir. Posteriormente se refugió en Rusia, desde donde calificó la situación de golpe de Estado, a la par que la Rada Suprema le destituyó y designó como presidente en funciones a Alexander Turchinov, muy cercano políticamente a Yulia Timoshenko, que en esas fechas sería puesta en libertad.[40] Se convocaron elecciones para el 25 de Mayo y se emitió una orden de búsqueda y captura de Yanukovych por la muerte de manifestantes. Turchinov advirtió de la práctica

[40] De Faramiñán Gilbert, Juan Manuel. *"Ucrania, sobre la línea roja"*. Págs.12-13. Disponible en: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/web/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/dt17-2014-faraminan-ucrania-sobre-la-linea-roja (7/4/2015)

bancarrota del país y pide ayuda financiera a los Estados Unidos y la UE, que se la prometen bajo las condiciones del FMI. El 27 de Febrero el nuevo gobierno fue presentado al pueblo, quien dio su visto bueno.

Conclusión

El brusco cambio pro-europeo que experimentó Ucrania no fue visto con buenos ojos por todos los ucranianos, ni evidentemente por Rusia. La expulsión de Yanukovych del poder fue vista por parte de las regiones pro-rusas como un golpe de estado de elementos neofascistas, lo que sumado a la decisión de la Rada de eliminar la ley que establecía el ruso como lengua cooficial en las regiones ruso parlantes causó malestar entre la población del este de Ucrania (especialmente en Crimea). Esto supuso que el mismo 22 de Febrero grupos de ciudadanos crimeos se manifestaron en contra del nuevo gobierno pro-europeo de Kiev, pronunciándose por un acercamiento de Crimea a Rusia.

Las manifestaciones iniciales fueron agitándose y finalmente acabaron en la ocupación de edificios oficiales y con la destitución en Sebastopol del alcalde nombrado por Kiev, eligiéndose uno pro-ruso. La situación se tensó aún más con la creación de los denominados grupos de autodefensa (unidades paramilitares). Sin embargó la situación ya se le fue completamente de las manos al gobierno ucraniano cuando a partir del día 2 de Marzo comenzaron a aparecer por Crimea hombres armados controlando los puntos estratégicos. Estos individuos iban perfectamente equipados con pertrechos militares y armamento, y aunque no llevaban distintivos nacionales en sus uniformes, todo el mundo intuía que eran tropas rusas.

Posteriormente el presidente Putin sostendría que estas tropas habían sido enviadas por Rusia, pero no con la finalidad de invadir Crimea, sino con la intención de proteger a la población de Crimea para que esta pudiese ejercitar libremente su derecho de autodeterminación, puesto que se había convocado un referéndum para el día 16 de Marzo en el cual se iba a decidir si Crimea pasaba a formar parte de Rusia o si se mantenía en Ucrania.[41]

Finalmente el día 16 de Marzo, se impuso por mayoría la opción de unirse a Rusia, el Parlamento de la República de Crimea votó a favor por la adhesión a Rusia y declaró República de Crimea como un estado soberano independiente. Posteriormente el día 18 se firmaron entre Rusia y Crimea los acuerdos de adhesión a la Federación de Rusia de la República de Crimea y la ciudad de Sebastopol como dos sujetos federales. La República de Crimea se incorporó bajo el estatus de República, mientras que Sebastopol lo hizo bajo el estatus de Ciudad Federal.[42]

---

[41] http://rt.com/news/crimea-defense-russian-soldiers-108/ (7/4/2015)

[42] Arbuet-Vignali, Heber. "Un triángulo amoroso u odioso. Ucrania-Crimea-Rusia y el Derecho Internacional". *Revista de Derecho Público.* Nº45 (2014): 17-18.

Como hemos podido observar Rusia no se limitó a ser un mero observador de los acontecimientos de Ucrania, siguiendo su línea de política exterior Putin decidió intervenir en el país vecino. Esto se debe a que desde la llegada de Vladimir Putin al poder en el año 2000 (donde ha permanecido hasta la actualidad a excepción del gobierno de Medvedev transcurrido entre el 2008 y el 2012) Rusia cambió su política exterior. La década de los noventa fue catalogada como un período de supeditación de Rusia a Occidente. La sensación de que los intereses rusos no se habían tenido en cuenta alentó un comportamiento más firme y agresivo de Rusia en la arena internacional. Rusia buscaba su identidad y Putin convirtió la reafirmación de la Federación Rusa como gran potencia en el primer principio de su política exterior; el pragmatismo y el acatamiento a los intereses nacionales de la Federación Rusa se convirtieron en las directrices clave de la política exterior rusa. Para ello Putin basó su estrategia en hacer uso estratégico de los ingentes recursos energéticos que Rusia posee para convertirla en una superpotencia de la que dependieran muchos países.

Esta búsqueda de la proclamación del poderío ruso en su órbita de influencia llevó a Putin a intervenir en Ucrania, manteniendo de este modo el control estratégico de la flota del Mar Negro y manteniendo los ricos recursos energéticos de Crimea bajo su poder, además demostraba una vez más frente a Occidente el poder de Rusia como superpotencia. Sin embargo la intervención rusa solamente ha conseguido desestabilizar profundamente al pueblo ucraniano, que desde entonces se ha visto sumido en una serie de tensiones internas propias de una guerra civil. Ahora es el pueblo ucraniano el que debe decidir si permanecer unido, o si prefiere desgajarse, en cuyo caso solamente Rusia saldrá ganando.

Putin el 9 de Mayo de 2014 en Sebastopol, durante la celebración del 70º aniversario de su liberación, durante su primer viaje oficial tras la anexión rusa de Crimea.

Bibliografía

Calduch Cervera, Rafael. "La Perestroika soviética y los procesos de cambio en los países balcánicos". *Cursos de derecho internacional de Vitoria-Gasteiz.* Universidad del País Vasco. Vitoria: Universidad del País Vasco, Servicio de Publicaciones, 1992.

Fàbregues, Francesc (coord.). *Anuario internacional CIDOB 2010: claves para interpretar la política exterior española y las relaciones internacionales en 2009: perfil de país, Federación Rusa.* Barcelona: CIDOB, 2010.

Figes, Orlando. *Crimea: la primera gran guerra.* Barcelona: Edhasa, 2012.

Stoye, John. *El despliegue de Europa, 1648-1688.* Madrid: Siglo XXI de España, 1990.

Vernadsky, George. *A History of Russia.* New Haven: Yale University Press, 1969.

Vernadsky, George. *Kievan Russia.* New Haven: Yale University Press, 1973.

Von Rauch, Georg. *A History of Soviet Russia.* New York: Praeger, 1966.

Cárdenas Palomo, María Fernanda. "Revoluciones democráticas: la revolución naranja en Ucrania (2004)". Trabajo de Grado. Pontificia Universidad Javierana, Bogotá, 2005.

Otálora Sechague, Juan David. "La Ucrania post-soviética: geopolítica de un Estado bipolar". Trabajo de Grado. Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, Bogotá, 2014.

Sánchez Urios, Antonia. "Inmigración, necesidades y acceso a los servicios y recursos: los inmigrantes ucranianos en los procesos de inserción en la Comunidad Autónoma de Murcia". Tesis doctoral. Universidad de Murcia, Murcia, 2007.

Arbuet-Vignali, Heber. "Un triángulo amoroso u odioso. Ucrania-Crimea-Rusia y el Derecho Internacional". *Revista de Derecho Público.* Nº45 (2014).

Buffe, Julien. "Las metamorfosis del sentimiento nacional ruso: de Boris Yeltsin a Vladimir Putin". *Foro Internacional, LIII*. Nº1 (2013).

Granados González, Javier. "Ucrania, un Estado y dos civilizaciones". *UNISCI Discussion Papers.* Nº 14 (2007).

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. "Rusia y el interés nacional: las nuevas tendencias de la política exterior rusa". *Revista mexicana de política exterior.* Nº 51 (1997).

Kuzio, Taras. "From Kuchma to Yushchenko. Ukraine's 2004 Presidential Elections and the Orange Revolution". *Problems of Post-Communism*, 52. Nº2 (2005).

Sánchez Sánchez, José. "La caída de la URSS y la difícil recomposición del espacio ex-soviético". *Papeles de geografía.* Nº 23-24 (1996).

Sánchez Sánchez, José. "Los estados surgidos de la antigua Unión Soviética y su articulación territorial en torno a Rusia". *Espacio, tiempo y forma. Serie VI, Geografía.,* Nº 8 (1995).

De Faramiñán Gilbert, Juan Manuel. *"Ucrania, sobre la línea roja"*. Disponible en: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/web/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/dt17-2014-faraminan-ucrania-sobre-la-linea-roja (7/4/2015)

Fisun, Oleksandr. *"Ukrainian Nationalism, Soccer Clubs, and the Euromaidan"*. Disponible en: http://www.ponarseurasia.org/sites/default/files/policy-memos-pdf/Pepm324_Fisun_July2014_0.pdf (7/4/2015)

Harari, Daniel y Smith, Ben. "Ukraine, Crimea and Russia". UK House of Commons, Commons Library Research Paper. Research paper RP14/16 (2014). Disponible en: http://www.parliament.uk/business/publications/research/briefing-papers/RP14-16/ukraine-crimea-and-russia (7/4/2015)

Polo, Higinio. "Ucrania: la quimera de Europa". *El Viejo topo.* Nº 313 (2014). Disponible en: http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4770363 (7/4/2015)

Ramos Membrive, Antonio Luis y Amado Castro, Víctor Manuel. "Ucrania tras las elecciones presidenciales de 2010". *Analysis of the Royal Institute Elcano.* Nº 39 (2010). Disponible en:

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/22626b80418da5978f129f6ffd169460/ARI39-2010_Membivre_Amado_Castro_elecciones_Ucrania.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=22626b80418da5978f129f6ffd169460 (7/4/2015)

Requena del Río, Pilar. *"Ucrania en el abismo"*. Disponible en: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2014/DIEEEO23-2014_Ucrania_en_el_Abismo_P.Requena.pdf (7/4/2015)

Ruíz González, Francisco J. *"Ucrania: ¿rumbo hacia la UE, hacia Rusia, o hacia la ruptura?"*. Disponible en: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2012/DIEEEM15-2012_Ucrania_FJRG.pdf (7/4/2015)

Ruíz González, Francisco J. *"Las claves para comprender la crisis de Ucrania y sus posibles soluciones"*. Disponible en:

http://www.funciva.org/uploads/ficheros_noticias/1391597508_las_claves_para_comprender_la_crisis_de_ucrania_y_sus_posibles_soluciones.pdf (7/4/2015)

https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/up.html (7/4/2015)

http://www.encyclopediaofukraine.com/display.asp?linkpath=pages%5CG%5CA%5CGalicia6VolhyniaPrincipalityof.htm (7/4/2015)

http://dergiler.ankara.edu.tr/dergiler/44/682/8675.pdf (7/4/2015)

http://www.encyclopediaofukraine.com/display.asp?linkpath=pages%5CL%5CU%5CLublinUnionof.htm (7/4/2015)

http://aero-comlab.stanford.edu/jameson/world_history/A_Short_History_of_Poland_and_Lithuania.pdf (7/4/2015)

http://cis.uchicago.edu/sites/cis.uchicago.edu/files/resources/100113-ukraine-holodomor-curriculum.pdf (7/4/2015)

http://www.encyclopediaofukraine.com/display.asp?linkpath=pages%5CM%5CO%5CMolotov6RibbentropPact.htm (7/4/2015)

http://www.allrussias.com/essays/2011/Robert_Wood.pdf (7/4/2015)

http://www-rohan.sdsu.edu/dept/polsciwb/brianl/docs/1968BrezhnevDoctrine.pdf (7/4/2015)

http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2012/DIEEEM15-2012_Ucrania_FJRG.pdf (7/4/2015)

http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos/europa/ucrania/leonid_kuchma (7/4/2015)

http://eurasianhub.files.wordpress.com/2011/12/gonzc3a1lez-villa_las-revoluciones-de-colores1.pdf (7/4/2015)

http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos/europa/ucrania/leonid_kuchma (7/4/2015)

http://www.nuevatribuna.es/articulo/mundo/euromaidan-kiev-origen-y-motivos-protestas/20140213114646100851.html (7/4/2015)

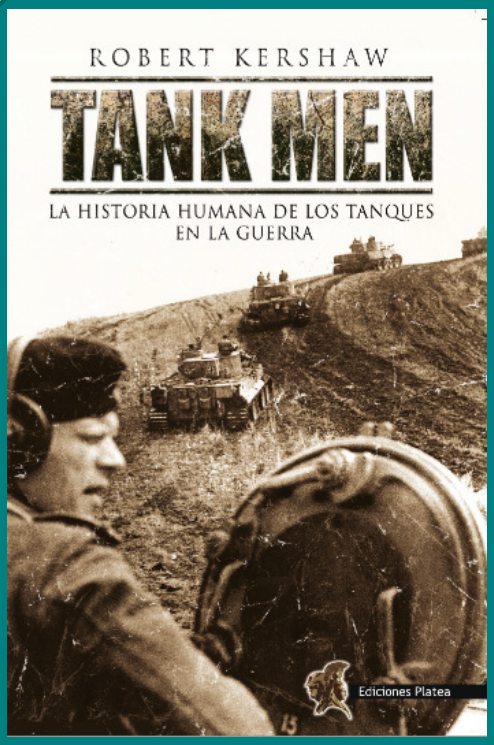
http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos/europa/ucrania/viktor_yanukovych (7/4/2015)

http://rt.com/news/crimea-defense-russian-soldiers-108/ (7/4/2015)

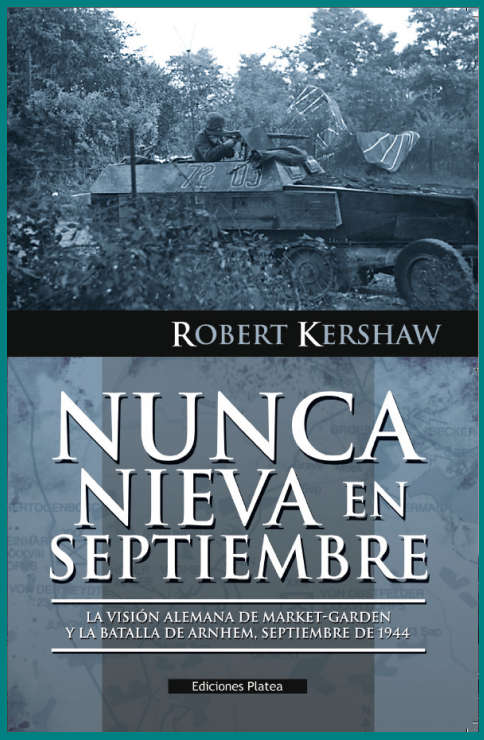
Ediciones Platea

www.edicionesplatea.com

COLECCIÓN EN PAPEL



Navidad 2011

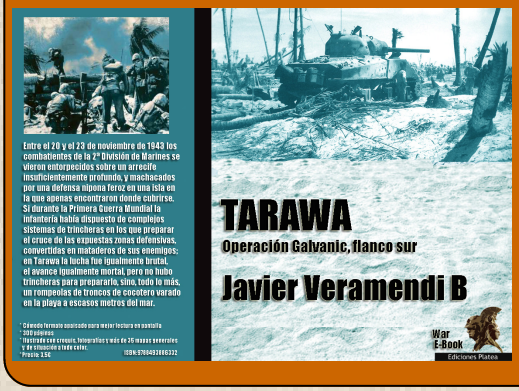


Abril 2012

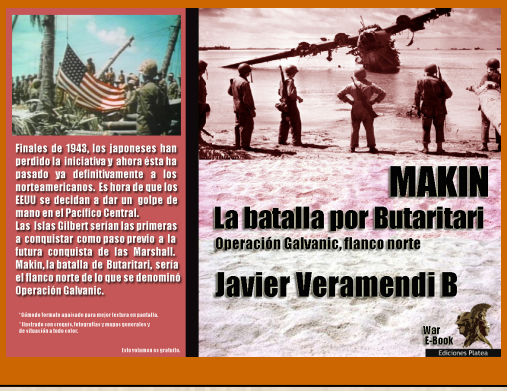
Julio 2012

COLECCIÓN WAR EBOOK

Abril 2012



Abril 2012



Junio 2012

GEHM

Grupo de Estudios de Historia Militar

WWW.GEHM.ES

El Grupo de Estudios de Historia Militar es un equipo formado por varias personas con conocimientos avanzados en diversas épocas y aspectos de la historia militar; cuyo objetivo es intercambiar conocimientos, debatir puntos de vista, investigar sobre aspectos concretos, y publicar obras de calidad sobre historia militar; formando una plataforma que sirva para proponer temáticas de interés, colaborar en la búsqueda de fuentes, intercambiar posibles ideas y enfoques, participar en la terminación formal de las obras y colaborar en la búsqueda de canales de publicación de las mismas.